

Il Vicepresidente del Consiglio comunale di Acquarossa convoca in seduta ordinaria il Consiglio comunale

Lunedì 13 dicembre 2010, alle ore 20.00
nella sala delle sedute di Dongio

con il seguente

ordine del giorno:

1. Completamento dell'Ufficio presidenziale
2. Subingresso di un nuovo consigliere comunale PPD in sostituzione di G.Rebai e completamento della commissione Edilizia
3. Approvazione verbale dell'ultima seduta
4. MM 129/10 : regolamento comunale sugli incentivi ecologici
5. MM 130/10 : proposta di scioglimento del legati comunali: legato Fratelli Gatti, legato Caterina Lazzeri, legato Toschini
6. MM 131/10 : preventivo comunale 2011
7. MM 132/10 : preventivo 2011 dell'azienda AP
8. MM 133/10 : credito di fr. 300'000.- per la nuova pavimentazione della strada comunale in Pian Castro e la sostituzione della condotta dell'acqua potabile
9. MM 134/10 : richiesta di ratifica del sorpasso di fr. 23'185.- del credito concesso per la progettazione definitiva della sistemazione stradale Leontica-Nara
10. MM 135/10 : credito di fr. 6'315'000.- per la sistemazione della strada Leontica-Nara
11. Mozioni ed interpellanze

* * * * *

A seguito dell'avvenuta nomina a tecnico comunale, G.Rebai ha dovuto rinunciare per incompatibilità alla carica di consigliere comunale e di Presidente del legislativo. Il vicepresidente P.Ferrari apre la seduta augurando al nuovo tecnico comunale molte soddisfazioni professionali.

Appello nominale

All'appello sono presenti 21 consiglieri su 25.

Assenti scusati. V.Gianella, M.Imperatori, W.Gianora

1. Completamento dell'Ufficio presidenziale

Il vicepresidente Ferrari invita il gruppo PPD a formalizzare un'altra candidatura per la presidenza. Viene proposto R.Martinoli che diventa nuovo Presidente. Egli ringrazia per la fiducia accordata, sottolineando come questa carica è già stata da lui ricoperta nell'ex comune di Dongio dove si è operato con spirito costruttivo e piena libertà di esprimersi su tutti i temi. Queste caratteristiche le ha pure ritrovate in questo secondo quadriennio del nuovo comune di Acquarossa evidenziandole come sintomo di maturità politica.

Passa quindi all'esame delle varie trattande.

Su esplicita richiesta del Presidente i consiglieri non formulano osservazioni sull'Ordine del giorno.

2. Subingresso di un nuovo consigliere comunale PPD in sostituzione di G.Rebai e completamento della commissione Edilizia

Dopo la rinuncia del primo subentrante Giorgio Oliva, Amelia Gianella Pigazzini subentra nel consiglio comunale al posto di Gianni Rebai. Il Presidente le esprime i migliori auguri di buon lavoro in seno al legislativo comunale. Sottoscrive la dichiarazione di fedeltà alla costituzione ed alla legge, e riceve dal Sindaco la credenziale di nomina ed un testo con la legge organica comunale. Entra così ufficialmente in carica.

Sono ora ufficialmente presenti 22 consiglieri comunali.

Quale nuovo membro della commissione Edilizia il PPD designa Luigi Arcioni mentre a capogruppo viene designato Matteo Imperatori.

3. Approvazione verbale dell'ultima seduta

Il verbale della seduta precedente viene approvato senza osservazioni con 21 favorevoli ed 1 astenuto.

4. MM 129/10 : regolamento comunale sugli incentivi ecologici

Si prende atto del MM che propone l'introduzione del regolamento comunale sugli incentivi ecologici. Viene data lettura dei rapporti commissionali.

La Gestione propone di adottare il regolamento ma di limitarne la durata a due anni, per poterne valutare le conseguenze finanziarie ed amministrative. Propone un'esplicita delibera in questo senso.

La Legislazione ritiene utile l'introduzione dell'incentivo ed invita il Municipio ad una regolare informazione ai cittadini, sia tramite il sito internet che con volantini da diramare ad es. con le tasse d'uso. Propone per questo l'inserimento di un ulteriore articolo.

G.Pettinari ringrazia il Municipio per aver dato seguito alla sua sollecitazione. Ritiene comunque esagerati i timori della Gestione: l'esempio di Cadenazzo (2200 abitanti) indica spese di poco superiori ai 3'000.- all'anno.

F.Ferrari sottolinea la contraddizione contenuta nel rapporto della Gestione che esprime il timore di spendere troppo rispetto al principio condiviso della salvaguardia dell'ambiente.

R.Martinoli a nome della Legislazione giustifica l'invito fatto dalla Legislazione di potenziare l'informazione.

Si passa alla votazione.

La proposta della Legislazione di introdurre il nuovo articolo

- Il Municipio informa annualmente i cittadini circa la possibilità di sussidio
viene approvata all'unanimità.

La proposta di delibera della Gestione:

- è approvato il nuovo regolamento comunale sugli incentivi ecologici per un periodo di prova di due anni (scadenza 31.12.2012);

è approvata all'unanimità.

e la proposta

- il regolamento viene ripresentato al Consiglio comunale per approvazione, in occasione della seduta ordinaria autunnale del 2012;

è approvata all'unanimità

5. MM 130/10 : proposta di scioglimento del legati comunali: legato Fratelli Gatti, legato Caterina Lazzeri, legato Toschini

Si prende atto del MM che propone lo scioglimento dei tre legati divenuti privi di scopo.
La Gestione invita ad accogliere la proposta municipale.

Senza discussione si passa al voto.

La delibera:

1. viene deciso lo scioglimento dei seguenti legati:

- legato Giovanni e Rocco Gatti
- legato Caterina Lazzeri
- legato Toschini

a far tempo dal 1. gennaio 2011.

è approvata all'unanimità.

La delibera:

2. l'importo contabilizzato a bilancio verrà posto in diminuzione della voce di bilancio *14305 Scuole comunali* con un ammortamento straordinario;

è approvata all'unanimità.

6. MM 131/10 : preventivo comunale 2011

Si prende atto del MM che accompagna i conti preventivi del 2011. Il Presidente esprime i propri ringraziamenti al Sindaco ed al segretario per la chiarezza con la quale vengono sempre presentati i conti. Viene data lettura del rapporto della Gestione che, fornendo ulteriori spiegazioni sull'ammontare degli ammortamenti ed esprimendo alcune considerazioni sul possibile utilizzo dell'eccedenza di esercizio, invita ad approvare il preventivo presentato.

Si passa all'esame dei singoli dicasteri.

0 Amministrazione generale : nessuna osservazione

1 Sicurezza pubblica: nessuna osservazione

2 Educazione: nessuna osservazione

3 Culto,cultura e tempo libero: nessuna osservazione

4 Salute pubblica : nessuna osservazione

5 Previdenza sociale : nessuna osservazione

6 Traffico : nessuna osservazione

7 Ambiente e territorio: G.Pettinari riferendosi al contributo alla Pro Lucomagno, chiede al Municipio se può informare sui costi dei transiti e sulle riflessioni che i passaggi possono far sorgere ai bleniesi: soprattutto se non sia il caso che il Municipio intervenga per chiedere un maggior contributo del Cantone. Il Sindaco non può rispondere non disponendo dei dati in questa seduta. Pettinari precisa che per singolo transito il costo è di oltre 18.- per auto e che le destinazioni maggiori risultano essere quelle del Ticino che sono di gran lunga superiori a quelle nel distretto. Rispondendo a F.Ferrari, G.Pettinari conferma che il Comune di Acquarossa paga poco rispetto a quanto paga il Cantone.

Il Sindaco precisa che ad esempio lo scorso anno si erano pagati solo 1'000.- dei 5'000.- che sono l'eredità degli ex comuni che avevano aderito alla Pro Lucomagno.

8 Economia pubblica : nessuna osservazione

9 Finanze ed imposte : nessuna osservazione

In votazione finale, la delibera:

- il preventivo comunale 2011 è approvato

è accolta all'unanimità.

Sollecitati dal Presidente ad esprimersi sulle proposte di utilizzo degli avanzi di esercizio formulati dalla Gestione, G.Guidicelli crede che non ci debba essere un assalto alla diligenza visto l'ottimo risultato di esercizio che si prospetta. F.Ferrari sottolinea che sono comunque dei preventivi. Il Sindaco aggiunge che la progettualità non è una conseguenza del risultato dei preventivi ma che un certo fermento è in atto da tempo.

7. MM 132/10 : preventivo 2011 dell'azienda AP

Si prende atto del MM che accompagna i conti preventivi del 2011 dell'azienda acqua potabile. Viene data lettura del rapporto della Gestione che, precisando che i 2/3 del fabbisogno servono per coprire i costi finanziari degli investimenti, invita ad approvare il preventivo come proposto.

Non vi sono osservazioni sulle spese e sui ricavi correnti.

In votazione finale, la delibera:

- il preventivo 2011 dell'azienda acqua potabile è approvato
è accolta all'unanimità.

8. MM 133/10 : credito di fr. 300'000.- per la nuova pavimentazione della strada comunale in Pian Castro e la sostituzione della condotta dell'acqua potabile

Si prende atto del MM e viene data lettura dei rapporti commissionali. L'Edilizia non formula particolari osservazioni ed invita a voler concedere il credito richiesto.

La Gestione presenta due rapporti. Quello di maggioranza, oltre ad approvare il credito, invita il Municipio ad allestire un messaggio aggiuntivo per completare la sistemazione della strada che sale verso l'abitato di Castro. Quello di minoranza, sottoscritto da O.de Leoni, invita a votare il credito proposto dal Municipio senza ulteriori interventi di sistemazione stradale. Propone di esaminare tutte le strade del comune e di definire delle priorità di intervento.

G.Pettinari porta la sua esperienza nell'ambito della gestione stradale. Condivide la proposta contenuta nel rapporto di minoranza. In base all'aspetto visivo o con l'ausilio di specialisti si pianificano gli interventi da eseguire. Questo anche per una questione di responsabilità.

N. Mandioni a nome della Gestione precisa che sull'ulteriore tratto stradale non c'è acquedotto (attraversa i prati) e non ci sono canalizzazioni.

G.Guidicelli ritiene che i due rapporti non sono contrapposti: la maggioranza reputa necessario l'intervento immediato mentre la minoranza chiede un elenco delle varie priorità.

O.de Leoni reputa che sarebbe toccato all'Edilizia fare queste considerazioni: indica poi alcuni tratti (Largario, Prugiasco) maggiormente meritevoli di interventi.

R.Guidicelli chiarisce che la Gestione invita a valutare se è il caso di intervenire: in tal caso si allestirà un messaggio aggiuntivo. Respinge poi le accuse di incoerenza formulate dal collega O.de Leoni nei rapporti di minoranza.

W.Cortinovia legge comunque la volontà di tutti di aver delle strutture viarie e delle infrastrutture al passo con i tempi.

M.Beretta e F.Derighetti ritengono che l'elenco delle strade e l'analisi proposta da O.de Leoni sia una proposta sostenibile.

Il Sindaco precisa che l'estensione della sistemazione proposta dalla Gestione non è stata valutata ma che l'investimento sarà comunque oneroso. È stata data la priorità alla tratta più trafficata. L'elenco delle strade sarà fatto e verranno valutate anche le implicazioni nelle infrastrutture. Per questo motivo un ulteriore investimento dipenderà dall'analisi dello stato di tutte le altre strade del Comune che versano in uno stato critico come indicato dal rapporto della minoranza.

Si passa al voto.

La delibera proposta dalla maggioranza della Gestione

- viene dato mandato al municipio di allestire un messaggio aggiuntivo per la pavimentazione della tratta mancante (casa Vescovi-intersezione strada cantonale)

è respinta con 17 contrari, 4 favorevoli ed 1 astenuto.

La delibera:

1. viene concesso un credito di franchi 300'000.- per la sostituzione dell'acquedotto e la pavimentazione della strada comunale nella campagna di Pian Castro;

2. il credito decadrà il 31.12.2012 se non utilizzato.

è approvata con 21 favorevoli ed 1 astenuto

9. MM 134/10 : richiesta di ratifica del sorpasso di fr. 23'185.- del credito concesso per la progettazione definitiva della sistemazione stradale Leontica-Nara

Si prende atto del MM e viene data lettura del rapporto della Gestione che, senza osservazioni particolari, invita a voler ratificare il sorpasso di credito.

Il Presidente segnala che, giusta gli art. 64 (+ 32 e 83) LOC per questa trattanda la consigliera Fabiana Gianora non può prendere parte alla discussione e al voto per conflitto d'interesse.

Senza osservazioni si passa al voto.

La delibera:

1. viene ratificato il sorpasso di fr. 23'185.- sul credito concesso per la progettazione della strada Leontica-Nara.

è approvata all'unanimità

10. MM 135/10 : credito di fr. 6'315'000.- per la sistemazione della strada Leontica-Nara

Si prende atto del MM e viene data lettura dei rapporti commissionali.

La Gestione presenta un rapporto di maggioranza ed uno di minoranza. La maggioranza esprime preoccupazione per i costi derivanti pari a 7 punti di moltiplicatore. Osserva che il progetto iniziale degli anni '90 prevedeva costi per 3,4 milioni, ora raddoppiati. Chiede il ritiro del MM affinché sia chiarita la questione dei sussidi CH e di presentare misure di risparmio che diminuiscano la spesa a carico del Comune. Il rapporto di minoranza sottoscritto da O.de Leoni invita a voler votare il credito chiesto dal Municipio evitando in tal modo di rinviare a tempo indeterminato questi interventi comunque necessari, rinunciando così a 4,8 milioni di sussidi. La cifra è sicuramente alta ma sono 8,4 km di strada, il cui progetto è già stato esaminato dalle istanze preposte al sussidiamento. Critica il fatto che la Gestione si sia espressa senza aver interpellato il Municipio, i progettisti e l'ufficio tecnico. Invita a non sottovalutare anche l'aspetto della sicurezza e della responsabilità. Anche dal lato dell'immagine turistica la situazione non è più tollerabile.

L'Edilizia, dopo aver approfondito i dettagli tecnici ed gli standard richiesti dagli enti sussidiati, invita a concedere il credito richiesto.

Il Presidente R.Martinoli apre la discussione segnalando che anche per questa trattanda la consigliera Fabiana Gianora non può prendere parte alla discussione e al voto per conflitto d'interesse.

Interpellato dal Presidente il Sindaco conferma che il Municipio non intende ritirare il messaggio.

M.Beretta vede come costruttivi i dibattiti e le discussioni all'interno dei gruppi. L'opera è importante ma gli aspetti finanziari sono da considerare. La Gestione si è espressa a tutela delle finanze del Comune: respingere il MM è segno di responsabilità. Purtroppo non vi sono state varianti più economiche da discutere e condividere.

G.Pettinari esprime a nome del PLR la posizione del suo gruppo, sottolineando in particolare:

- la responsabilità del Comune quale proprietario della strada
 - la compatibilità dell'investimento con il Piano Finanziario: l'importo di 3.4 milioni previsto dal PF 2009-13 era la cifra nota al momento dell'allestimento del PF per un progetto datato 1989.
 - critica il fatto che il MM abbia trascurato le conseguenze finanziarie di questo investimento (stimato in 7 punti di moltiplicatore)
 - il progetto presentato tiene conto delle regole dell'arte e considera anche i cambiamenti intervenuti in tutti gli ambiti, ad es. sui mezzi usati dagli agricoltori
 - l'intervento permette comunque una diminuzione degli oneri correnti già sostenuti fin ora (30-50 mila franchi all'anno)
 - sottolinea i rapporti contraddittori di Gestione ed Edilizia
 - teme che la maggioranza della Gestione si è probabilmente fatta condizionare da un confronto errato con altri interventi di risanamenti stradali
 - le eventuali possibilità di risparmio sono contestate e sono comunque di poca entità
 - il PF sarà da aggiornare di conseguenza
 - opzioni di risparmio mediante modifica di dettagli costruttivi sono possibili ma da valutare attentamente
 - cita la corrispondenza tra il DFE e le autorità federali in merito alle condizioni poste in vista del sussidiamento
- Invita pertanto i colleghi consiglieri a voler votare il credito richiesto.

P.Ferrari si dice frastornato da questa valanga di considerazioni: sembra si sia sparato ad un passero con un cannone. Il Nara resta aperto 6 mesi all'anno e tutta questa artiglieria è stata usata per giustificare sussidi federali e cantonali: bisogna comunque avere un certo senso civico e capire che anche sui sussidi (che sono sempre soldi nostri) si potrebbe risparmiare. Non si vorrebbe che trasparissero altri interessi che vanno oltre la sola strada del Nara.

G.Guidicelli sottolinea che la Gestione non dubita dell'importanza della strada e che vuole che siano chiariti dei punti poco chiari legati ai sussidi. Si chiede ad esempio cosa succede se i sussidi federali non giungono? Dobbiamo assumere maggiori costi oppure rinunciare all'intervento? Proceduralmente forse il Municipio avrebbe dovuto coinvolgere preliminarmente le commissioni in modo da decidere poi con scienza e coscienza. Il ritiro del MM permette un attimo di riflessione e non rinunciare a tutto. Porterebbe solo un ritardo di alcuni mesi nell'esecuzione, ritenuto anche che all'esame del Cantone questi tipi di credito non creano nessun problema e passano senza obiezioni. A suo avviso un attimo di riflessione sembra atteggiamento coscienzioso ed una valutazione sui possibili risparmi non sarebbe drammatica. Invita anche ad evitare queste contrapposizioni che non portano a niente.

F.Ferrari ribadisce che l'opera deve essere fatta. Si impongono però dei distinguo. Non giudica i preventivi e neppure il piano di finanziamento. Esprime preoccupazione come cittadino e contribuente. I sussidi federali sono importanti e non possono essere non definiti. Così anche per quelli ticinesi. Dimenticati anche altri cespiti di entrata quali i contributi di miglitoria che il Municipio non ha voluto affrontare. Tuttavia per ogni rustico trasformato perderemo 3'000.- di sussidio federale: quindi i maggiori costi sono a carico della collettività. Ritiene che sarebbe giusto se i maggiori beneficiari dell'intervento fossero chiamati a partecipare a parte della spesa. Anche l'ispettore Bianda si è espresso in questo senso.

L'attimo di riflessione si impone per non firmare una cambiale in bianco.

W.Cortinovis ritiene che le imprecisioni contenute nel MM abbiano generato una corsa alla ricerca di nuove informazioni, creando un caos. Ritiene perseguibile la strada del CComunale straordinario per l'esame di questa trattanda quando tutti i punti saranno chiari. Anche sui contributi di miglitoria le opinioni possono divergere.

F.Toschini osserva che il CComunale vuole la strada ma che già in diverse occasioni si sono fatte degli atti di fede (Nara ecc.). Crede quindi che il rinvio sia giustificato.

O. de Leoni osserva che la Gestione ha esaminato la questione dei contributi di miglioria che pone dei problemi legati alla disparità di trattamento con chi ha beneficiato delle sistemazioni di altre strade. Inoltre posticipando il risanamento dovremo assicurare delle manutenzioni ricorrenti che non beneficiano di alcun sussidio. Anche il pericolo della cambiale in bianco non sussiste, essendo la questione dei sussidi da chiarire prima di deliberare i lavori.

Il Sindaco precisa che il MM avrebbe dovuto essere presentato in aprile, ma si è stati sollecitati dalla Sezione delle bonifiche per i tempi necessari anche alle istanze cantonali.

Nel PF la cifra dei 3,4 milioni era stata dedotta dal messaggio del CdS del 2002 allestito per il credito quadro stanziato per il risanamento delle strade della sponda destra della media Blenio. La tratta del Nara era stata però posticipata a seguito dei lavori eseguiti dal Consorzio idraulico forestale. L'errore era contenuto nel messaggio che indicava una lunghezza di 6.4 km con un costo stimato in fr. 500/ml pari a 3,4 milioni, mentre nello stesso messaggio risulta che il preventivo di massima allestito nel 1989 prevedeva una spesa di 5.0 milioni.

Per il sussidio federale bisogna dire che il progetto è stato preventivamente approvato ed il sussidio verrà stanziato. Solo un ufficio ha posto in discussione la questione dei rustici che riguarda il Cantone e non il Comune.

Il sussidio federale verrà comunque stanziato solo dopo la decisione del CComunale risp. del Gran Consiglio. Il preventivo allestito sulla base dei prezzi offerti per i primi interventi eseguiti dal Consorzio idraulico forestale garantisce comunque lo stanziamento dei sussidi: non lo sarebbero se i preventivi venissero ridotti.

Il peso finanziario ci sarà ma in 10 anni l'opera sarà ammortizzata e durerà comunque altri 50 anni. Poi verrà richiesto l'aiuto giusta l'art. 14 della LPI, importo che comunque non viene stabilito anticipatamente. Sui costi ritenuti elevati crede che sarebbero stati gli uffici preposti al sussidiamento ad imporre dei ridimensionamenti perché sono loro i primi interessati.

Per i contributi di miglioria il tema è complesso. La parte agricola non può essere assoggettata beneficiando già di un grado elevato di sussidiamento.

Oltre alla disparità di trattamento con altre strade già realizzate nel Comune, la base legale per imporre contributi ai soli proprietari dei rustici trasformati non è scontata e pone quindi un problema concreto di applicazione. Aggiunge che anche il ristorante di Cancori (del Comune) sarà oggetto di penalizzazione ed ev. di partecipazioni quali ev. contributi di miglioria

G.Pettinari è contento che tutti dicano favorevoli all'esecuzione della strada. Evidenzia che la Gestione non ha svolto bene il suo lavoro: si propongono riduzioni di costo senza interpellare i progettisti. I margini sono limitati e dipendono in sostanza dall'esito della messa a concorso. Invita a votare il credito inserendo nel dispositivo di voto la clausola legata alla garanzia dei sussidi federali e cantonali.

Il Vicesindaco E.Taddei precisa che nel MM questa condizione è esplicitamente contenuta.

P.Ferrari si è rallegrato per la preoccupazione della Gestione che teme l'influenza sulle finanze comunali, anche per rendere attenti i singoli consiglieri sulla posta in gioco. 7 punti di moltiplicatore non sono pochi e la Gestione ha avuto il merito di sollevare il problema.

Invita la Gestione a precisare altri fattori che hanno generato preoccupazione.

F.Ferrari invita a non confondere il contributo di fr. 3'000.- per rustico con i contributi di miglioria. Poi forse sono più di 82 rustici che sarebbero chiamati alla cassa. Sarebbe anche l'unico modo per far partecipare anche chi viene da fuori Comune e lascia poche ricadute fiscali.

R.Guidicelli, a nome della Gestione, sottolinea che la commissione si è riunita ben 4 volte per tutti i temi all'OdG. La Gestione non è contraria all'intervento: tuttavia è convinta che per ogni investimento debbano essere valutate le conseguenze finanziarie. Anche il CComunale deve essere in chiaro sulle conseguenze finanziarie a lungo andare. Per i prossimi 10 anni sarebbero 180'000.- all'anno che non possiamo destinare ad altri compiti ed investimenti.

La Gestione si sente quindi di dover interpretare il suo nuovo ruolo che impone di metter in risalto le implicazioni future delle scelte di oggi.

Anche il Presidente R.Martinoli ritiene che si tratta di un investimento che può portare ad una limitazione della nostra progettualità in ambiti più interessanti rispetto alle strade ed alle canalizzazioni. Rispondendo a V.Gianora il Sindaco conferma che l'intervento contempla anche la tratta tra Leontica ed il bivio per la stazione di partenza del Nara, che sarebbe di sola pertinenza comunale. Precisa che la penalizzazione dovuta agli stabili non agricoli è riferita unicamente all'importo sussidiabile a livello federale per la parte agricola (circa 35% di fr. 250'000.-). Rende inoltre attenti i consiglieri che per motivi legati alle procedure di approvazione un rinvio del messaggio avrebbe come conseguenza minima la perdita di un anno.

Il Vicesindaco E.Taddei si rivolge alla stampa presente affinché non riporti sulle cronache i dati emersi in sede di discussione sui rustici, per non creare falsi allarmismi.

Si passa al voto.

La Gestione formalizza la proposta di rinvio del MM al Municipio che ai voti è accolta con 12 voti favorevoli e 9 contrari.

11. Mozioni ed interpellanze

Potenziamento del servizio sociale da estendere a tutta la valle di Blenio

A nome del PPD G.Guidicelli presenta una mozione con la quale invita il Municipio a potenziare il servizio sociale ed a farsi promotore con gli altri comuni della valle al fine di costituire un servizio sociale regionale. Il testo integrale è già stato diramato ai consiglieri.

Il Sindaco crede che non si tratta propriamente di una mozione in quanto si tratta di un tema che non è di competenza del CComunale. Viene quindi trattata come un invito ed il Municipio si attiverà in questo senso coinvolgendo anche i comune di Blenio e di Serravalle.

Stanziamiento di un contributo in vista dei festeggiamenti del 200° delle milizie napoleoniche

I consiglieri M.Tognali e V.Gianora propongono al Consiglio comunale di stanziare un contributo di fr. 20'000.- da destinare al sostegno finanziario delle manifestazioni che segneranno il 200° delle milizie bleniesi nel 2012.

Il Sindaco segnala che un simile contributo è previsto nella bozza di PF 2011-2015 che verrà presentato in aprile con i consuntivi 2010.

La mozione viene demandata per esame alla Gestione.

Interpellanza G.Pettinari sull'associazione Parc Adula

Il consigliere G.Pettinari ha inoltrato in forma scritta una interpellanza sul progetto Parc Adula, con particolare riferimento alla sede (ed ai posti di lavoro) situata nei Grigioni e sulle procedure relative all'attribuzione dei mandati esterni. Il testo è stato diramato ai consiglieri per posta elettronica.

Il Sindaco risponde ai punti sollevati dall'interpellanza nel modo seguente:

- la sede attuale è la sede provvisoria per i lavori della terza fase del parco.
- l'associazione è stata creata nel 2007 ed aggiornata nel 2009 con l'entrata dei Comuni.
- Il progetto coinvolge attualmente 20 comuni di cui 3 ticinesi. La zona nucleo è di 174 km2 di cui 63 in Ticino (36%). La zona periferica è di 1084 km2 di cui il 29% in Ticino.
- La popolazione interessa 14'900 persone delle quali il 35% è ticinese.
- Il sito www.parcadula.ch è consultabile e da tutte le informazioni possibili.
- riassume gli estremi dei finanziamenti delle prime fasi: attualmente i finanziamenti sono garantiti solo per il 2010-2011: quelli futuri per la fase di istituzione dovranno essere richiesti sulla scorta di una serie di progetti da approfondire, che serviranno poi alla stesura della Carta del Parco.
- indica gli estremi per il finanziamento della fase 2011-2014 : il GR ha già garantito 1,4 milioni ed il Ticino 600'000.- . I Comuni partecipano ciascuno con i 4'000.- già stanziati.

Sulle domande specifiche:

- il Municipio approva l'iter fin qui seguito, mancando una struttura adeguata allo scopo
- non si è persa alcuna occasione essendo una situazione limitata nel tempo fino al 2014
- il Municipio era informato decisioni del vecchio gruppo operativo
- il Municipio non vede questo come una sconfitta e la commissione regionale prevista dal nuovo statuto va proprio nel senso di creare un gremio bleniese. Anche l'associazione dei comuni si sta chinando sulla sua funzione futura visti i progetti in divenire che hanno delle interrelazioni tra loro.
- lista dei mandati: 2 mandati nella 1. fase per al massimo 40'000.-
 - studio sull'agricoltura pagato dalla Regione Surselva
 - mandato per la completazione del piano di gestione ad una società grigionese
- non vi sono mandati ereditati
- l'importo di 5,5 milioni non è ancora stanziato: difficile dire quale quota sarà da attribuire ai costi del personale
- verrà applicato il principio del mandato di prestazione stipulato con i cantoni GR e TI
- la procedura seguita per i mandati precedenti non è nota
- l'assegnazione dei mandati citati da parte del GOP è avvenuta per incarico diretto sulla base delle competenze

In conclusione osserva comunque che i 3 posti di lavoro sono stati attribuiti a 3 ticinesi

G.Pettinari non è soddisfatto per le risposte della parte A ed è soddisfatto per quelle della parte B. Per la valle di Blenio si poteva fare di più. Confida che nella commissione regionale vi siano persone che hanno a cuore la valle e che siano dirette da un "direttore d'orchestra" abile.

* * * * *

Il segretario da lettura delle risoluzioni adottate in questa seduta

Il Presidente chiude la seduta alle 23.00 ed invita tutti alla bicchierata di fine anno.

* * * * *

Il verbale integrale è stato approvato nella seduta del 2 maggio 2011